BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09-07-7111

Broj: JN2-02-07-1-1553-7/21
Banja Luka, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 12.04.2021. godine, žalioca: Guma, M d.o.o. Mostar, izjavljene na tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana „Gacko" a.d. Gacko, za predmet nabavke: „Nabavka pneumatika za rudarsku mehanizaciju", Obavještenje o nabavci: 825-1-1-158-3-266/21 od 01.04.2021. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 08.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija postupka javne nabavke „Nabavka pneumatika za rudarsku mehanizaciju" (zajedno s Obavještenjem o nabavci br. 825-1-1-158-3-266/21 od 01.04.2021. godine) ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana „Gacko" a.d. Gacko.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade pokretanja žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana „Gacko" a.d. Gacko (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabave za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno Portalu JN broj: 825-1-1-158-3-266/21 od 01.04.2021. godine, tenderski dokument broj: 51/21, Predmet nabavke „Nabavka pneumatika za rudarsku mehanizaciju", na koji je žalioc uložio predmetnu žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.06.2021. godine.

Žalioc u žalbi navodi kako je dana 06.04.2021. godine, preuzeo Tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak za nabavku roba TENDERSKI DOKUMNENT br. 51/21; Nabavka

pneumatika za rudarske mašine, dizalice i terenska vozila za 2021. godinu, a dana 08.04.2021. godine preuzeo je i izmijenjenu tendersku dokumentaciju,
U skladu sa odredbama članova 99.-110. Zakona o javnim nabavkama, blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz razloga što uvjeti iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega.
Žalilac navodi kako žalbu ulaže na;

- Točku 4.1 Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti podtočka b)
- Točku 4.2, "Dokazi koji se zahtijevaju" u podtočki b)
- Poglavlje III tehnički dio u dijelu: I 1; Način Isporuke
- II TEHNIČKA SPECIFIKACIJA ROBE
- PRILOG BR. 6. - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE
- PRILOG BR. 12. NACRT UGOVORA ČLAN 11. i ČLAN 12.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i izmijenjenu tendersku dokumentaciju kao i na odgovore na postavljane pitanja Ugovornog organa (u daljnjem tekstu „UO") preko portala ejn.gov,ba, i urađenim izmjenama nakon pitanja, u predmetnom postupku, konstatirano je da iste nije pripremljena u skladu u skladu sa ZJN, a nepravilnosti se ogledaju u slijedećem:
1. Točku 4.2,"Dokazi koji se zahtijevaju" u podtočki b) se traži:
„b) Ponuđač je obavezan dostaviti za pneumatike pod rednim brojem 1 i 2 obrasca ponude (Obrasca za cijenu ponude) potvrdu ovjerenu od krajnjeg korisnika pneumatika (guma) da su ponuđeni pneumatici (pneumatici istog proizvođača, vrste i modela kao pneumatici koje ponuđač nudi) (to najmanje šest pneumatika odradilo 5.000 moto časova u nekom rudniku sa kontakt osobom i brojem telefona.

Potvrda mora da sadrži: podatke o proizvođaču; datum isporuke i ugradnje; dimenzije i serijski broj pneumatika (guma) kao i broj odrađenih moto časova za svaki pneumatik 1,2,3,4 i 5." kraj citata.
Ovakav zahtjev UO nije u skladu sa članom 3., 48. i 54. ZJN i sa općim odredbama samog zakona jer;

- Traži potvrdu od odrađenih 5.000 moto-sati za određene gume i to bez obrazloženja na koji način je došao do zaključka da guma treba odraditi 5.000 moto sati a ne možda 4.000 ili 7.000 moto sati.

Ovakav zahtjev nema uporišta u ZJN.

- Traži potvrdu o odrađenim moto-satima isključivo od rudnika (što potvrđuje u odgovoru na portalu ejn.gov.ba)

Ovakav zahtjev nema uporišta u ZJN jer u istom se kao pojam uvijek navodi „druga ugovorna strana" pa se vidi razlog zašto potvrda ne bi bila validna od neke građevinske firme ili kamenoloma ili slične djelatnosti. Ne može se koristiti elitistički pristup jedne vrste djelatnosti kao standard bez dodatnog pojašnjenja.

- U Točki 4.1 Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti podtočka b) UO traži: Kvalitet predmetne robe; Zahtjevani radni vijek pneumatika (guma) pod rednim brojem 1,2,3,4, i 5. Iz obrasca za cijenu ponude je minimalno 5.000 m/h (moto časova) a u obrascu za cijenu ponude je vidljivo da za stavku 2. i stavku 5. kupuje **po jednu gumu,** dok je opet iz točke 4.2 vidljivo da treba dostaviti potvrde da je 6 komada identičnih guma odradilo 5.000 sati.

Sumirajući sve navedeno pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću žalilac tvrdi da ne postoji garancija proizvođača na montažu 1 gume na bilo kakvo vozilo koje ima osovine.
Prvo pravilo je montaža istih guma na jednoj osovini vozila bilo da se radi o autu utovarivaču ili damperu, u protivnom se garancije na gume ne može i ne smije dati iz niza opravdanih razloga kao npr, različita visina (promjer) guma na osovini gdje jedna guma nosi cijeli teret, različita masa guma od različitih proizvođača, različita izvedba gaznog sloja što rezultira različitom trakcijom i upravljivosti što rezultira raslojavanjem pneumatika i nanosi štetu pogonu stroja na koji se montira pa ovakvim postupanjem se automatski gubi garancija.
Zdrava logika nalaže da se ne može montirati različita i lijeva i desna guma na autu, a komli na radnom stroju.
Dalje tražiti garanciju na 6 guma a kupovati 1 gumu je čisto gomilanje zahtjeva koje je nemoguće ostvariti i ima samo jednu svrhu a to je preferiranje jednog dobavljača i to onog koji može dobiti tražene potvrde kod UO jer ih nigdje drugdje na ovakav način neće dobiti.
Žalilac traži da se ovakav zahtjev iz TD mijenja kako bi se mogla sačiniti ponuda.

Žalilac nadalje navodi:
2. Poglavlje III tehnički dio u dijelu I 1: Način isporuke: Isporučilac roba će dostaviti originalni certifikat o porijeklu robe sa podatcima o proizvođaču robe, datumu i mjestu proizvodnje robe, uz jasnu napomenu da robe zadovoljavaju kvalitet tražen u Tehničkoj specifikaciji roba. Jasno naznačiti državu porijekla roba.
Analizirajući ovakav zahtjev jasno je da isti nije u skladu sa članom 3. i članom 54. ZJN. Naime, jasno je vidljivo da UO gomila zahtjeve za nekakvim certifikatima a ne daje pojašnjenje kakav je to certifikat i zanemaruje činjenicu da u zemlji nema institut koji se bavi izdavanjem certifikata po pitanju guma. Traži da se na istom certifikatu objedini podatci koje treba izdati proizvođač kao što su: Datum, mjesto proizvodnje i zemlju porijekla a sa druge strane da sa navede podatak da roba zadovoljava kvalitet što bi trebala navesti zastupljena strana u Ugovoru u ovom slučaju dobavljač. Ovakav zahtjev je nemoguć i treba ga mijenjati logičnim zahtjevom koji ima uporište u ZJN.
Naslovno na ovaj problem UO u Prilog br. 12 u Nacrtu Ugovora (sa kojim se ponuđač mora slagati) u članu 11 se traži:
„Isporučilac garantuje da će predmetna roba biti traženog kvaliteta, odnosno onog koji je dat u Ponudi koju je naručilac odabrao kao najpovoljniju, u skladu sa svim zahtjevima iz Tenderske dokumenta iz koga proističe ovaj Ugovor, što će se dokumentovati Zapisnicima o primopredaji roba i obavljenim laboratorijskim ispitivanjima u ovlaštenim Institucijama ukoliko Naručilac bude zahtijevao da Isporučilac izvrši analize predmetne robe".
Ovdje je jasno da UO krši zakon po nizu odredbi ZJN kao i Zakona o obligacionlm odnosima.

Pošto kao potencijalni ponuđač koji ima stvarni interes za dodjelu Ugovora, zdravim razumom, ne možemo zaključiti na koje bi to Institucije UO uputio gumu na laboratorijska ispitivanja, pozivamo se na odredbe iz domene člana 3., i člana 54. ZJN kako bi se zaštitila temeljna prava eventualnih ponuđača u ovom postupku te zahtijevamo da se ovakav apsurdan zahtjev iz ugovora briše kao neutemeljen kao i zahtjev iz člana 12. istog nacrta Ugovora gdje se traži: Sve mane i Nedostatke isporučilac je dužan otkloniti o svom trošku i to isporukom odgovarajuće kvalitet. I ovaj zahtjev krši odredbe ZJN i Zakona o obligacionim odnosima jer daje preveliku slobodu UO da nešto proglasi manom i nedostatkom bez obrazloženja,
Dalje pregledom - II TEHNIČKA SPECIFIKACIJA ROBE uočen je niz nemogućih zahtjeva i to kako slijedi:

Na postavljeno pitanje preko portala ejn.gov.ba slijedećeg sadržaja:
Za svaku ponuđenu gumu tražite tehničku literaturu iz koje je jasno vidljivo da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim karakteristikama.
U obrascu naziva II Tehnička specifikacija robe za stavke:
Stavka 6, Vanjska guma 12.5R18 - Bitna karakteristika 14PR
Ovdje tražite radijalnu gumu „R" sa 14 PR (14 ply rating* 14 platana). Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se traži guma koja se može isporučiti 12.5-18 14PR Ili ekvivalent 12.5/80-18 14 PR.
Stavka 7. Guma vanjska 13.00R22.5 sa 18PR. Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se briše zahtjev za 18PR.
Stavka 10. Guma vanjska 315/80R22.5 sa 18PR. Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se briše zahtjev za 18PR.
Stavka 11. Guma vanjska 205/8OR22.5 sa 20PR. Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj, da se briše zahtjev za 20PR.
Stavka 12. Guma vanjska 265/70R19.5 sa 16PR. Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se briše zahtjev za 16PR.
Stavka 13. Guma vanjska 255/70R16 sa 18PR, Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se briše zahtjev za 18PR.
Stavka 14. Guma vanjska 265/65R17 sa 18PR, Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se briše zahtjev za 18PR.
Stavka 15, Guma vanjska 195/75R16C sa 18PR. Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan tj. da se briše zahtjev za 18PR.
Stavka 18. Guma vanjska 10.00R20 sa 20PR. Pošto ne postoji radijalna guma sa platnima zahtijevamo da se zahtjev mijenja u realan, tj. da se briše zahtjev za 20PR.
Naime, za razliku od vrhunskih proizvođača guma, proizvođači sa lošijom tehnologijom navode broj platana kao ekvivalent zastarjele tehnologije dijagonalnih guma, što ne predstavlja nikakav zvanični tehnički podatak.
Ako Ugovorno tijelo želi gume sa platnima neka to i zatraži ali kao dijagonalne gume.
Dalje za stavke istog obrasca broj: 8.,9.,11.,12., 13., 14., 15.,16., i 18. traže se gume čija je bitna karakteristika da je „kramponka".
Žalitelj nadalje navodi:
Tražimo da jasno definirate gdje je opisan pojam „kramponka" kakvu gumu on predstavlja i kako se dokazuje. Kao dugogodišnji uvoznici i distributeri guma nikada nismo vidjeli tehničku literaturu o gumama u kojima su navedene i opisane gume naziva „kramponka". Zahtijevamo jasno pojašnjenje je li se radi o gumama M+S, 3MPSF, AT, ATS, AT/SA, ON/OFF, OFF..... kombinaciji navedenog ili nekoj drugoj inačici guma.
Stavka 20. Vanjska guma 175/8QR16C Nlva. Ne postoji guma ove dimenzije sa oznakom C (C= Cargo, Teretna) Tražimo da se „C" briše iz zahtijeva.
Stavka 21. tražite gumu 7.Q0R16 autobus, U ovoj dimenziji ne postoji guma za autobus nego kamionska guma za pogon, za prednju (upravljačku) osovinu i za sve pozicije.
Tražimo da se briše autobus i navedena namjena gume.
UO odgovara citiramo:
„napravili smo izmjenu tenderskog dokumenta na osnovu Vašeg zahtjeva.
„Kramponka" guma je zimska guma dubokog otvorenog dezena. Tačka 4.2. iz ponuđenog kataloga brošure, mora biti jasno vidljiv svaki ponuđeni pneumatik sa traženim karakteristikama" kraj citata.

Nakon ovog odgovora je urađena Izmjena obrascu naziva II Tehnička specifikacija robe pa je tako promijenjeno :

- Stavka 6. Vanjska guma 12.5R18 Bitna karakteristika; Nosivost: ista ili veća od 3.000 kg, pritisak jednak ili veći od 4 bara.

Ne postoji guma radijalne konstrukcije u dimenziji 12.6R18 nego zamjenska guma čija je dimenzija izražena metričkim sustavom kao 340/80R18 sa indeksom nosivosti i brzine 143B i to je najveći indeks nosivosti za ovu gumu ,

Indeks 143B znači da je maksimalna nosivost ove gume 143=2.725 kg i maksimalna brzina B= SOkm/h. Znači ovdje ponuđač ne može zadovoljiti dvije stvari a to su: dokazati dimenziju gume i isporučiti gumu sa traženim Indeksom nosivosti.

Stavka 7. Guma vanjska 13.00R22.5 Bitna karakteristika; Nosivost: ista ili veća od 4.000/ 3.600kg,

Problem je što je maksimalna nosivost ove gume 156/150 što znači 4.000kg/3,350kg tj. nosivost gume je 4.000kg u dvostrukoj montaži i 3.350kg u jednostrukoj montaži. Zahtjev za 3.600kg pri jednostrukoj montaži koju traži UO je nemoguće ispuniti pa je ovaj zahtjev nerealan i treba ga prilagoditi realnim i ostvarivim kako bi gume mogle biti ponuđene.

Stavka 8. i 9. Guma vanjska 395/85R20 Bitna karakteristika: Kramponka.

UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. Guma u dimenziji 395/85R20 se proizvodi kao guma za cestovnu i vancestovnu vožnju, za višenamjenska vozila i vojna vozila. U ovoj dimenziji ne postoji guma koja ima oznake koje bi upućivale da se radi o zimskoj gumi (oznake tipa M+S ili 3PMFS) pa onda komisija ima pravo svakog ponuđača koji nije preferiran donijeti zaključak da guma nije zimska a za preferiranog ponuđača da je guma zimska. Ista je situacija i sa opisom; guma dubokog otvorenog dezene. Nameće se pitanje kako se utvrđuje koliko je dovoljno dubok i otvoren dezen. Komisija za vrednovanje ponuda ima slobodu da donese i ovaj zaključak i tako preferira određene ponuđače, proizvođače i robne marke guma.

Stavka 11. Guma vanjska 295/80R22.5 Bitna karakteristika: Kramponka

UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene, U ovoj dimenziji se proizvode gume za prednju i pogonsku osovinu i sve osovine. Namjena guma u ovoj dimenziji je za Regionalnu cestu, Autoput, Rad u građevini (on/off vožnju) i autobuse. Po sezonama sa i bez oznake M+S i zimska. Ne postoji pojam „kramponka" i nema tehničke literature kojom se to može dokazati. Slijedom navedenog komisija na osnovu podataka iz ponude ponuđača ne može zaključiti da li je guma prihvatljiva po zadanim kriterijima ili nije.

Stavka 12. Guma vanjska 265/70R19.5 Bitna karakteristika: Kramponka nosivost ista ili veća od 3.550kg. UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. U ovoj dimenziji se proizvode gume za prednju i pogonsku osovinu, prikolicu i sve osovine. Namjena guma u ovoj dimenziji je za Regionalnu cestu, Autoput. Po sezonama sa i bez oznake M+S i zimska. Ne postoji pojam „kramponka" i nema tehničke literature kojom se to može dokazati. Slijedom navedenog komisija na osnovu podataka iz ponude ponuđača ne može zaključiti da li je guma prihvatljiva po zadanim kriterijima ili nije. Također guma ove dimenzije ima maksimalni indeks nosivosti od 143=2.725kg pa zahtjev za nosivosti ove gume od minimalno 3.550kg nemoguće ispuniti.

Stavka 13. i 14. gume dimenzija 255/70R16 i 255/65R17 Bitna karakteristika: Krampoonka.

UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. U ove dvije dimenzije se proizvode gume za sve terene i sve sezone i to su gume sa oznakama M+S i oznakama tipa TA/SA(all terain/ail season). Tehnička literatura ne

opisuje pojam Kramponka, UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

Stavka 15. Guma vanjska 195/75R16C Bitna karakteristika: Kramponka.
UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. U ovoj dimenziji se proizvodi guma za dostavna vozila tzv. „Kombi" i proizvodi se u varijanti ljetna, cjelogodišnja i zimska. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.
Stavke 16. guma vanjska 9.Q0R20 Bitna karakteristika: Kramponka.
UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. U traženoj dimenziji se proizvode gume za kamione i to za prednju i pogonsku osovinu. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se Izbjegla dvostruka mjerila I favoriziranja prilikom ocjene ponuda.
Stavke 17. guma vanjska 10.00R20 viljuškar HMT Bitna karakteristika: Kramponka.
UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. U traženoj dimenziji se proizvode gume viljuškar. Međutim viljuškar se koristi kao sredstvo u tzv. Unutarnjem prometu tipa skladišta i sl. Guma za viljuškar je guma za viljuškar i nema dodatne oznake kojima se dokazuje da je za ovakve ili onakve upotrebe. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.
Stavke 18. guma vanjska 1Q.00R2Q Bitna karakteristika: Kramponka,
UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. U traženoj dimenziji se proizvode gume za kamione i to za prednju i pogonsku osovinu. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

Stavke 20. guma vanjska 175/80R16 Niva: Bitna karakteristika: M+S, Kramponka.
UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene. Jedina vozilo koje koristi ovu gumu je LADA NIVA. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka, UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda. Također ovdje postoji još jedna anomalija. Ovu dimenziju guma proizvode samo proizvođači sa područja bivšeg SSSR, tj na području današnje Rusije, Ukrajine i sl. U tim zemljama na gumama namijenjenim za sve terene nema oznake M+S. Ako se radi o zimskoj gumi ista ima oznaku M+S, ali onda nije za sve terene. Još jedan ograničavajući faktor i nemogući zahtjev koji priječi ponuđače.
Stavka 25. Unutrašnja guma 14-20 sa maticom na ventilu, Zahtjev za isporuku zračnice sa maticom na ventilu je potpuno neutemeljen jer nije opisano šta se to smatra maticom: Naime, niti jedan standardni proizvođača zračnica i ventila ne proizvodi ovakvu zračnicu. Postoji zračnica sa posebnim navojem na ventilu koji se spaja sa crijevom od kompresora koji drži tj. upumpava tlak u gumu nakon probijanja i koristi se isključivo u vojnim vozilima tipa BOV (borbeno oklopno

vozilo). Nameće se pitanje: Da li Ugovorni organ u svom vlasništvu ima BOV ili namjerno postavlja nemogući zahtjev ili je prilagođavao felge nekog vozila po vlastitom nahođenju na način da je širio rupe za prolaz ventila, navoj je puno većeg presjeka nego standardni ventil) što direktno utiče na trajnost zračnica za koju uredno traži garanciju za isporučenu robu.
Uzimajući u obzir sve navedene nepobitne činjenice jasno je da je svojim postupanjem prilikom sačinjavanja ovakve tenderske dokumentacije počinio niz povreda ZJN i to po članovima 3. 54. i 68. Kao i niz povreda zakona iz domene Zakona o obaveznim odnosima.
Imajući u vidu navedeno žalilac traži da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite preuzeo Tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak za nabavku roba TENDERSKI DOKUMNENT br. 51/21; Nabavka pneumatika za rudarske mašine, dizalice i terenska vozila za 2021. godinu, i Izmjenjenu tendersku dokumentaciju.
U slučaju da ova žalba bude proslijeđena URŽ-u, žalilac je voljan istu dopuniti sa taksom za pokretanje žalbenog postupka za koji zahtijeva da bude vraćena ukoliko žalba bude usvojena

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je postupajući po izjavljenoj žalbi utvrđeno sljedeće:
Sektorski ugovorni organ Mješoviti Holding "ERS", MP a.d. Trebinje - ZP "RiTE Gacko", a.d. Gacko je dana 01.04.2021. godine u 0715 objavio Obavještenje o nabavci usluga, broj: 825-1-1-158-3-266/21 na portalu za javne nabavke i objavio Tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak, Tenderski dokument, broj: 51/21 - Nabavka pneumatika za rudarske mašine, dizalice i terenska vozila za 2021. godinu.
Nakon upita potencijalnog Ponuđača na Portalu javnih nabavki, Ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderskog dokumenta za predmetnu nabavku, br. protokola Ugovornog organa 06-2796 od 08.04.2021. godine.
Ugovorni organ je 13.04.2021. godine, putem pošte br. 88000 Mostar, zaprimio žalbu na tendersku dokumentaciju izjavljenu od strane preduzeća „Guma M" d.o.o. Mostar, (br. protokola Ugovornog organa 06-2953 od 13.04.2021. godine).
Izjavljena žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena je od ovlašćenog lica.
Nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, Ugovorni organ se upustio u meritorno izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama izjašnjava se da su žalbeni navodi neosnovani.
Postupajući po žalbi preduzeća „Guma M" d.o.o. Mostar, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da žalbelni navodi nisu osnovani iz razloga kako slijedi.
Ugovori organ je izvršio ponovni uvid u postavljene zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača i postavljene minimalne uslove u pogledu dokazivanja minimalne tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za uspješnu realizaciju predmetne nabavke. Naime, Ugovorni organ je u poglavlju II dio B, tačka 4. postavio sledeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:
Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti
b) Kvalitet predmetne robe
Dokazi koji se zahtijevaju
b) Ponuđač je obavezan dostaviti za pneumatike pod rednim brojem 1. i 2. obrasca ponude (Obrasca za cijenu ponude) potvrdu ovjerenu od krajnjeg korisnika pneumatika (guma) da su ponuđeni pneumatici (pneumatici istog proizvođača, vrste i modela kao pneumatici koje ponuđač

nudi) i to najmanje šest pneumatika odradilo 5.000 MOTO časova u nekom rudniku sa kontakt osobom i brojem telefona.
Potvrda mora da sadrži: podatke o proizvođaču, datum isporuke i ugradnje, dimenzije i serijski broj pneumatika (guma) kao i broj odrađenih MOTO časova za svaki pneumatik 1, 2, 3, 4 i 5.
Žalilac ističe kako postavljeni zahtjevi ugovornog organa nisu u skladu sa članovima 3., 48. i 54. ZJN i sa opštim odredbama samog zakona.
Član 3. Zakona o javnim nabavkama glasi: *„Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke u njegovom svrhom.“*
Ugovornom organu ostaje nejasno na koji način je postupio u suprotnosti članu 3. ZJN s obzirom da je predmetni postupak u svemu provodio transparentno, na nediskriminatornoj osnovi prema ponuđačima, nije navodio naziv proizvođača robe niti išta slično i na taj način je obezbijedio pravednu i aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima.
Članom 48. Zakona o javnim nabavkama se propisuje da *„ugovorni organ može zahtijevati dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u u formi spisa izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana... potvrda mora da sadrži sledeće podatke:*
a) naziv u sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora
c) vrijednost ugovora
d) vrijeme u mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Očigledno je da u konkretnom slučaju zahtjeve Ugovornog organa koji se odnose na minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno na kvalitet predmetne robe, Žalilac pokušava podvesti pod član 48. Zakona o javnim nabavkama, iako je očigledno i jasno Ugovorni organ u postavljenim zahtjevima postupa u skladu sa odredbama člana 49. ovoga zakona.
Naime, prostim čitanjem zahtijevanog dokaza navedenog pod podtačkom b) očitoje da je Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva dostavljanje određene potvrde ovjerene od krajnjeg korisnika pneumatika kojom bi se dokazao kvalitet predmetene robe, a ne uspješno iskustvo ponuđača (Žalioca) u isporuci predmetne robe.
Dakle, Ugovorni organ s obzirom na karakteristike premetne nabavke, u tenderskoj dokumentaciji potpuno osnovano zahtijeva da potencijalni ponuđači postupe u skladu sa članom 49. i dostave dokaz kvaliteta robe potvrđen od krajnjeg korisnika pneumatika, sa jasno naznačenim određenim tehničkim karakteristikama (naziv proizvođača, vrsta pneumatika, model, datum isporuke, datum ugradnje, dimenzije pneumatika,, serijski broj i broj odrađenih MOTO časova). Pri tome Ugovorni organ ne zahtijeva da je potencijalni ponuđač ujedno i prethodni isporučilac predmetne robe krajnjem korisniku odnosno rudniku, već isključivo da ponuđena roba ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike. Žalilac je u predmetnom slučaju ukoliko pneumatici koje misli ponuditi ispunjavaju tražene tehničke karakteristike, mogao obezbijediti uvjerenje sa potvrdom o kvalitetu od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta a sve u skladu sa tačkom e) člana 49. zakona.

Član 49. stav (1) tačka e) glasi: „U postupku javne nabavke ugovorni oggan može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti knadidata/ponuđača, i to:

e) 'uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno određena roba odgovara određenim karakteristikama ili normama."

Ugovorni organ je upravo propisivanjem ovoga zahtjeva želio osigurati kvalitet ponuđene robe, povećati konkurentnost ponuđača i obezbijediti im jednak pristup.

Žalilac pokazuje očigledno nepoznavanje predmeta nabavke navodima u žalbi da ne vidi razlog zašto ne bi bila validna potvrda izdata od kamenoloma... prema Zakonu o rudarstvu kamenolom i jeste rudnik i svakako da bi se takva potvrda smatrala validnom.

Članom 54. Zakona o javnim nabavkama propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak u neskriminirajući pristup nadmetanju.

Ugovorni organ je propisao upravo takve tehničke specifikacije kojima bi svim potencijalnim ponuđačima omogućio jednak i nediskriminirajući pristup u ovoj predmetnoj nabavci i istu proveo u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Prilikom propisivanja tehničkih specifikacija za predmetnu nabavku Ugovorni organ nije zahtjevao nikakve dodatne i specifične specifikacije, koje ne bi mogao ispuniti svaki potencijalni ponuđač koji se ozbiljno bavi predmetnom djelatnošću.

Što se tiče sledećeg žalbenog navoda Ugovorni organ je u poglavlju III Tehnički dio zahtjevao da Isporučilac roba dostavi originalni sertifikat o porijeklu robe sa podacima o proizvođaču robe, datumu i mjestu proizvodnje robe uz jasnu napomenu da roba zadovoljava kvalitet tražen u tehničkoj specifikaciji roba sa jasno naznačenom državom porijekla.

Postavljeni zahtjevi nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i ni na koji način ne dovode do nejednakog tretmana ponuđača, te nisu diskriminatorski, već Ugovornom organu služe kao garant da će predmetna nabavkama biti uredno sprovedena. Ugovorni organ je samo naveo mogućnost da može zahtjevati da Isporučilac izvrši analize predmetne robe, ali nije naveo da će takvu mogućnost iskoristiti, niti da će zahtjevati bilo kakva labaratorijska ispitivanja guma ukoliko ponuđeni artikli budu zadovoljavali tehničke karakteristike zahtjevane tenderskim dokumentom. S obzirom na sve izneseno ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Nadalje, Žalilac ističe da je u tehničkoj specifikaciji robe postavljen niz nemogućih zahtjeva za svaku pojedinačnu gumu za stavke navedene u žalbenom navodu. Ponovnim uvidom u tehničku specifikaciju zahtjevanih pneumatika ustanovljeno je da je Ugovorni organ na osnovu zahtjeva Žalioca već izmijenio tendersku dokumentaciju i tražene uslove prilagodio zahtjevima Žalioca. Očigledna je činjenica da Žalilac usljed nemogućnosti isporuke tačno zahtjevanih pneumatika koji bi odgovarali Ugovornom organu pokušava da dovede u zabludu kako sam Ugovorni organ tako i Kancelariju za razmatranje žalbi.

U nizu iznesenih stvaki koje su predmet žalbe Žalilac iznosi da mu nije jasan pojam „kramponka", te da isti pojam ne postoji u tehničkoj literaturi iako je Ugovorni organ u Izmjeni tenderskog dokumenta Žaliocu pojasnio da se pojam „kramponka" odnosi na zimsku gumu dubokog otvorenog dezena. Ovom prilikom Ugovorni organ dodatno pojašnjava pojam „guma kramponka" te ističe da je riječ o pneumaticima sa dezenom za off road puteve koji imaju dobru trakciju sa podlogom jer je ista sastavljena od laporca i blata i kamena. S obzirom da su uslovi u rudniku, na mjestu gdje se vrši otkrivka, eksploatacija i transport uglja i jalovine takvi da zahtjevaju baš ovakvu vrstu gume koja može zadovoljiti ekstremne terenske uslove. Pojam „kramponka" kao opisni pojam ne može biti nepoznat bilo kom ponuđaču guma koji se bavi

svakodnevnom prodajom guma potrebnih za zadovoljavanje potreba otvorenih rudnika i koji poznaju uslove u istim

S obzirom na sve navedeno, jasno je da je Ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima koji se odnose na navedenu oblast, te da Žalilac izjavljivanjem ove žalbe ima namjeru nanijeti štetu Ugovornom organu kao i potencijalnim ponuđačima predmetne robe koji bi mogli odgovoriti postavljenim tehničkim zahtjevima u tenderskom dokumentu. Na osnovu gore iznesenog jasno je da su svi žalbeni navodi izjavljene žalbe Žalioca u potpunosti neosnovani te Ugovorni organ poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da istu u potpunosti odbaci.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Osporavajući tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac u prvom žalbenom navodu ističe da u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorni organ postavlja sljedeći zahtjev:

4.2. Dokazi koji se zahtijevaju:

b) Ponuđač je obavezan dostaviti za pneumatike pod rednim brojem 1 i 2 obrasca ponude (Obrasca za cijenu ponude) potvrdu ovjerenu od krajnjeg korisnika pneumatika (guma) da su ponuđeni pneumatici (pneumatici istog proizvođača, vrste i modela kao pneumatici koje Ponuđač nudi) i to najmanje šest pneumatika odradilo 5.000 moto časova u nekom rudniku sa kontakt osobom i brojem telefona.

Potvrda mora da sadrži: podatke o proizvođaču; datum isporuke i ugradnje; dimenzije i serijski broj pneumatika (guma) kao i broj odrađenih moto časova za svaki pneumatik 1,2,3,4 i 5.

Žalilac navodi da su postavljeni uslovi suprotni članu 3, 48. i 54. Zakona o javnim nabavkama, kako traženje potvrda od odrađenih 5.000 moto-sati za određene gume (bez obrazloženja na koji način je ugovorni organ došao do zaključka da guma treba odraditi dati broj sati) nema uporište u ZJN. Žalilac takođe ističe da traženje potvrde o odrađenim moto-satima isključivo od rudnika nema uporišta u ZJN jer se u istom kao pojam uvijek navodi „druga ugovorna strana".

U odnosu na istaknuti navod žalioca, neophodno je napomenuti da član 48. stav (2) ZJN propisuje da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Shodno navedenom, navod žalioca koji osporava zahtjev ugovornog organa za dostavljanjem potvrde od krajnjeg korisnika pneumatika (guma) da su isti odradili traženi broj moto časova u nekom rudniku; usvaja se kao osnovan. Naime, dati zahtjev je postavljen suprotno članu 48. stav (2) ZJN koji propisuje da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru daje druga ugovorna strana, te se s tim u vezi konstatuje da način određen od strane ugovornog organa u vezi zahtijevanja iste, ograničava odnosno sužava krug izdavalaca takvih potvrda u smislu „druge ugovorne strane" Zakona, te je kao takav neprihvatljiv, odnosno ograničavajući.

U datom kontekstu napominje se da u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača iz člana 49. ZJN, tenderska dokumentacija sadrži zahtjev ugovornog organa kojom se kao dokaz iste zahtijeva dostavljanje kataloga/tehničke brošure ili druge tehničke dokumentacije izdate od strane proizvođača, kojom se potvrđuje da ponuđena roba ispunjava tražene tehničke karakteristike (tačka 4.2.a).

Navod žalioca kojim osporava zahtjev ugovornog organa za brojem odrađenih 5.000 moto-sati za tražene gume, smatra se neosnovanim, kako ovaj organ cijeni da je dati zahtjev postavljen u skladu sa diskrecijskim pravom ugovornog organa da odredi predmet nabavke i opiše karakteristike istog, pri čemu žalilac nije dokazao ili učunio vjerovatnim da je sporni zahtjev vezan za navedeni broj moto-sati u konkretnom slučaju, postavljen suprotno odredbama ZJN.

U sljedećem navodu žalilac ističe da se tačkom 4.1.b) tenderske dokumentacije traži radni vijek pneumatika (guma) pod rednim brojem 2. i 5. od 5.000 moto-sati pri čemu je iz Obrasca za cijenu ponude vidljivo da za date stavke ugovorni organ nabavlja (samo) po jednu gumu. S tim u vezi žalilac tvrdi da ne postoji garancija proizvođača na montažu jedne gume na bilo kakvo vozilo koje ima osovine, kako je prvo pravilo montaža istih guma na jednoj osovini vozila, bilo da se radi o autu utovarivaču ili damperu. U protivnom se garancije na gume ne može dati iz niza opravdanih razloga kao npr. različita visina (promjer) guma na osovini gdje jedna guma nosi cijeli teret, različita masa guma od različitih proizvođača, različita izvedba gaznog sloja što rezultira različitom trakcijom i upravljivosti a što rezultira raslojavanjem pneumatika i nanosi štetu pogonu stroja na koji se montira pa se ovakvim postupanjem automatski gubi garancija.

Uvidom u Tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije, utvrđeno je da ugovorni organ u tački III.1. Garantni period, navodi da je garantni period za gume stavki 2. i 5., 5.000 m/h.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ smatra da je žalilac istaknutim navodom učinio vjerovatnim svoju tvrdnju da ugovorni organ, imajući u vidu namjenu tražene robe predmetne nabavke (nabavka pneumatika za rudarske mašine, dizalice i terenska vozila) iz razloga navedenih u razmatranom navodu, nije mogao zahtijevati garanciju za gume pod stavkom 2. i 5. Obrasca za cijenu ponude na način predviđen tačkom III.1. Tehničke specifikacije, pri čemu se naglašava da se ugovorni organ u odnosu na razmatrani navod žalioca nije izjasnio u Izjašnjenju na žalbu.

Žalilac nadalje ističe da ugovorni organ postavlja sljedeći zahtjev:
Poglavlje III. Tehnički dio:
1.1.Način isporuke: Isporučilac roba će dostaviti originalni certifikat o porijeklu robe sa podatcima o proizvođaču robe, datumu i mjestu proizvodnje robe, uz jasnu napomenu da robe zadovoljavaju kvalitet tražen u Tehničkoj specifikaciji roba. Jasno naznačiti državu porijekla roba.
Žalilac navodi da dati zahtjev nije u skladu sa članom 3. i članom 54. ZJN, kako nije jasno o kojoj vrsti sertifikata je riječ, naglašavajući da ugovorni organ zanemaruje činjenicu da u zemlji nema institut koji se bavi izdavanjem sertifikata po pitanju guma, te traži da se na istom objedine podatci koje treba izdati proizvođač kao što su: datum, mjesto proizvodnje i zemlju porijekla a sa druge strane, da sa navede podatak da roba zadovoljava kvalitet što bi trebala navesti zastupljena strana u ugovoru, u ovom slučaju dobavljač. Žalilac s tim u vezi ističe da je navedeni zahtjev nemoguć i treba ga mijenjati logičnim zahtjevom koji ima uporište u ZJN.

Prilikom razmatranja datog navoda, neophodno je navesti da član 53. stav (1) ZJN propisuje da u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim. Naime, za ovaj organ nije sporan zahtjev ugovornog organa kojim se traži sertifikat o porijeklu robe sa navedenim podacima ali je sporan zahtjev ugovornog organa kojim se uz sertifikat traži „jasna napomena da robe zadovoljavaju kvalitet tražen u Tehničkoj specifikaciji" kako je isti po ocjeni ovog organa, postavljen suprotno članu 53. stav (1) ZJN, imajući u vidu da ponuđači koji nude robe proizvođača u uobičajenoj poslovnoj praksi, prilikom nabavke od istih ne zahtijevaju specifična izjašnjenja proizvođača datih roba da njihove robe ispunjavaju uslove pojedinih (tačno određenih) tenderskih dokumentaciji (u zemljama) kupaca njihovih roba. Dakle, konstatuje se da je sporni zahtjev ugovornog organa postavljen nedovoljno jasno i precizno, što u krajnjem slučaju, onemogućava (potencijalne) ponuđače da pripreme svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalilac u nastavku žalbe navodi da ugovorni organ u Prilogu br. 12. tenderske dokumentacije, Nacrt ugovora, u članu 11. postavlja sljedeći zahtjev:
Isporučilac garantuje da će predmetna roba biti traženog kvaliteta, odnosno onog koji je dat u Ponudi koju je naručilac odabrao kao najpovoljniju, u skladu sa svim zahtjevima iz Tenderske dokumenta iz koga proističe ovaj ugovor, što će se dokumentovati Zapisnicima o primopredaji roba i obavljenim laboratorijskim ispitivanjima u ovlaštenim institucijama ukoliko Naručilac bude zahtijevao da Isporučilac izvrši analize predmetne robe.
S navedenim u vezi žalilac ističe da se ne može utvrditi na koje bi institucije ugovorni organ uputio gumu na laboratorijska ispitivanja, te žalilac zahtijeva da se dati zahtjev ugovornog organa izostavi iz tenderske dokumentacije.
Predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako je sporni zahtjev ugovornog organa po ocjeni ovog organa ponovo postavljen suprotno odredbama iz člana 53. stav (1) ZJN, imajući u vidu da ugovorni organ u spornom članu Nacrta ugovora postavlja (dopunski) zahtjev vezan za laboratorijska ispitivanja u ovlaštenim institucijama bez navođenja o kojoj vrsti institucija odnosno ispitivanja je riječ. U kontekstu razmatranog navoda, napominje se da ugovorni organ nije dao izjašnjenje u odnosu na razmatrani navod žalioca, pri čemu ovaj organ ne spori ugovornom organu pravo da shodno važećim propisima iz obligacionih odnosa, postavlja mehanizme zaštite (urednog) izvršenja ugovora, koji su zaključeni nakon provedne procedure javne nabavke shodno odredbama ZJN. U datoj situaciji naglašava se da član 69. stav (1) tačka a) ZJN propisuje da se postupak javne nabavke okončava zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, dok član 72. stav (2) ZJN predviđa da se ugovori o javnim nabavkama zaključuju u skladu sa propisima iz obligacionih odnosa.

Žalilac nadalje osporava i član 12. Nacrta ugovora predmetne tenderske dokumentacije koji sadrži sljedeće odredbe:
Sve mane i nedostatke, odstupanja od ugovorenog kvaliteta ili kvantiteta koji se konstatuju pri primopredaji robe ili naknadno, Isporučilac je dužan otkloniti o svom trošku i to isporukom roba odgovarajućeg kvaliteta... Žalilac smatra da je navedenih zahtjev postavljen suprotno odredbama ZJN i ZOO.

Predmetni navod žalioca se odbija kao paušalan odnosno neosnovan, kako isti u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerovatnim osnovanost razloga na kojima zasniva svoj istaknuti navod u odnosu na povrede ZJN odnosno ZOO, te se u vezi toga napominje da su ponuđači shodno odredbama člana 57. stav (1) ZJN dužni pripremiti svoje ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, pri čemu se ponovo napominje da se shodno članu 72. stav (2) ZJN, ugovori o javnim nabavkama zaključuju u skladu sa propisima iz obligacionih odnosa.

U posljednjem navodu žalilac osporava opise Tehničke specifikacije pojedinih stavki predmetne tenderske dokumentacije na sljedeći način:

- *Stavka 6. Vanjska guma 12.5R18 Bitna karakteristika; Nosivost: ista ili veća od 3.000 kg, pritisak jednak ili veći od 4 bara.*

Žalilac ističe da ne postoji guma radijalne konstrukcije u dimenziji 12.6R18 nego zamjenska guma čija je dimenzija izražena metričkim sustavom kao 340/80R18 sa indeksom nosivosti i brzine 143B i to je najveći indeks nosivosti za ovu gumu. Indeks 143B znači da je maksimalna nosivost ove gume 143=2.725kg i maksimalna brzina B=50km/h. Žalilac zaključuje da ponuđač ne može zadovoljiti dvije stvari a to su: dokazati dimenziju gume i isporučiti gumu sa traženim Indeksom nosivosti.

- *Stavka 7. Guma vanjska 13.00R22.5 Bitna karakteristika; Nosivost: ista ili veća od 4.000/ 3.600 kg.*

Žalilac navodi da je problem je što je maksimalna nosivost ove gume 156/150 što znači 4.000kg/3.350 kg tj. nosivost gume je 4.000 kg u dvostrukoj montaži i 3.350 kg u jednostrukoj montaži. Zahtjev za 3.600kg pri jednostrukoj montaži koju traži UO je nemoguće ispuniti pa je ovaj zahtjev nerealan i treba ga prilagoditi realnim i ostvarivim kako bi gume mogle biti ponuđene.

- *Stavka 8. i 9. Guma vanjska 395/85R20 Bitna karakteristika : Kramponka.*

Žalilac navodi da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena, navodeći da guma u dimenziji 395/85R20 se proizvodi kao guma za cestovnu i vancestovnu vožnju, za višenamjenska vozila i vojna vozila, te u ovoj dimenziji ne postoji guma koja ima oznake koje bi upućivale da se radi o zimskoj gumi (oznake tipa M+S ili 3PMFS) pa onda komisija ima pravo svakog ponuđača koji nije preferiran donijeti zaključak da guma nije zimska a za preferlranog ponuđača da je guma zimska. Ista je situacija i sa opisom: guma dubokog otvorenog dezene, pri čemu se nameće se pitanje kako se utvrđuje koliko je dovoljno dubok i otvoren dezen. Komisija za vrednovanje ponuda ima slobodu da donese i ovaj zaključak i tako preferira određene ponuđače, proizvođače i robne marke guma.

- *Stavka 11. Guma vanjska 295/80R22.5 Bitna karakteristika : Kramponka*

Žalilac navodi da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena, kako se u ovoj dimenziji proizvode gume za prednju i pogonsku osovinu i sve osovine. Namjena guma u ovoj dimenziji je za Regionalnu cestu, Autoput, Rad u građevini (on/off vožnju) i autobuse. Po sezonama sa i bez oznake M+S i zimska. Žalilac naglašava da ne postoji pojam „kramponka" i nema tehničke literature kojom se to može dokazati. Slijedom navedenog komisija na osnovu podataka iz ponude ponuđača ne može zaključiti dali je guma prihvatljiva po zadanim kriterijima ili nije.

- *Stavka 12. Guma vanjska 265/70R19.5 Bitna karakteristika : Kramponka nosivost ista ili veća od3.550kg.*

Žalilac navodi da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezene a da se u ovoj dimenziji se proizvode gume za prednju i pogonsku

osovinu, prikolicu i sve osovine. Namjena guma u ovoj dimenziji je za Regionalnu cestu, Autoput. Po sezonama sa i bez oznake M+S i zimska. Ne postoji pojam „kramponka" i nema tehničke literature kojom se to može dokazati. Slijedom navedenog komisija na osnovu podataka iz ponude ponuđača ne može zaključiti dali je guma prihvatljiva po zadanim kriterijima ili nije. Žalilac također ističe da guma ove dimenzije ima maksimalni indeks nosivosti od 143=2.725kg pa je zahtjev za nosivosti ove gume od minimalno 3.550 kg nemoguće ispuniti.

- *Stavka 13. i 14, gume dimenzija 255/70R16 i 255/65R17 Bitna karakteristika: Kramponka.*

Žalilac ističe da se u ove dvije dimenzije proizvode gume za sve terene i sve sezone i to su gume sa oznakama M+S i oznakama tipa TA/SA (all terain/all season). Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka, UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

- *Stavka 15.Guma vanjska 195/75R16C Bitna karakteristika : Kramponka.*

Žalitelj navodi da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena. U ovoj dimenziji se proizvodi guma za dostavna vozila tzv. „Kombi" i proizvodi se u varijanti ljetna, cjelogodišnja i zimska. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

- *Stavke 16. guma vanjska 9.Q0R20 Bitna karakteristika : Kramponka.*

Žalilac navodi da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena. U traženoj dimenziji se proizvode gume za kamione i to za prednju i pogonsku osovinu . Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se Izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

- *Stavke 17. guma vanjska 10.00R20 viljuškar HMT Bitna karakteristika : Kramponka.*

Žalilac ističe da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena. U traženoj dimenziji se proizvode gume viljuškar. Međutim viljuškar se koristi kao sredstvo u tzv. unutarnjem prometu tipa skladišta i sl. Guma za viljuškar nema dodatne oznake kojima se dokazuje da je za ovakvu ili onakvu upotrebu. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

- *Stavke 18, guma vanjska 1Q.00R2Q Bitna karakteristika : Kramponka.*

Žalilac navodi da UO u svem odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena. U traženoj dimenziji se proizvode gume za kamione i to za prednju i pogonsku osovinu. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka. UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda.

- *Stavke 20. guma vanjska 175/80R16 Niva: Bitna karakteristika : M+S, Kramponka.*

Žalilac navodi da UO u svom odgovoru na pitanje opisuje pojam „kramponka" kao zimsku gumu dubokog otvorenog dezena. Jedina vozilo koje koristi ovu gumu je je Lada Niva. Tehnička literatura ne opisuje pojam Kramponka, UO mora postaviti jasne kriterije kako se dokazuje koje je guma za ove dimenzije prihvatljiva a koja nije kako bi se izbjegla dvostruka mjerila i favoriziranja prilikom ocjene ponuda. Također ovdje postoji još jedna anomalija. Ovu dimenziju guma proizvode samo proizvođači sa područja bivšeg SSSR tj na području današnje Rusije, Ukrajine i sl. U tim zemljama na gumama namijenjenim za sve terene nema oznake M+S. Ako se

radi o zimskoj gumi ista ima oznaku M+S ali onda nije za sve terene, te je riječ o još jednom ograničavajućem faktoru.

- Stavka 25. Unutrašnja guma 14-20 sa maticom na ventilu.

Žalilac navodi da zahtjev za isporuku zračnice sa maticom na ventilu je potpuno neutemeljen jer nije opisano šta se to smatra maticom. Naime niti jedan standardni proizvođača zračnica i ventila ne proizvodi ovakvu zračnicu. Postoji zračnica sa posebnim navojem na ventilu koji se spaja sa crijevom od kompresora koji drži tj. upumpava tlak u gumu nakon probijanja i koristi se isključivo u vojnim vozilima tipa BOV(borbeno oklopno vozilo). Nameće se pitanje: Da li Ugovorni organ u svom vlasništvu ima BOV ili namjerno postavlja nemogući zahtjev ili je prilagođavao felge nekog vozila po vlastitom nahođenju na način da je širio rupe za prolaz ventila navoj je puno većeg presjeka nego standardni ventil) što direktno utiče na trajnost zračnica za koju uredno traži garanciju za isporučenu robu.

Žalilac, imajući u vidu prethodno navedeno, smatra da je na navedeni način ugovorni organ sačinio sporni dio Tehničke specifikacije suprotno članovima 3., 54. i 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu, u odnosu na istaknute navode žalioca, ističe da u nizu iznesenih stvaki koje su predmet žalbe, žalilac iznosi da mu nije jasan pojam „kramponka", te da isti pojam ne postoji u tehničkoj literaturi iako je ugovorni organ u Izmjeni tenderskog dokumenta žaliocu pojasnio da se pojam „kramponka" odnosi na zimsku gumu dubokog otvorenog dezena.

U kontekstu iznesenih navoda žalioca, ovaj organ naglašava da član 102. ZJN, Dokazivanje u postupku po žalbi, propisuje sljedeće: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu prethodno navedeno, predmetni navodi žalioca se smatraju osnovanim, kako ovaj organ smatra da je žalilac iznesenim navodima učinio vjerovatnim postojanje činjenica na kojima je zasnovao iste, posebno u odsustvu detaljnog izjašnjenja ugovornog organa u odnosu na istaknuti svaki, pojedinačni navod žalioca (dakle, odsustva dokazivanja činjenica i okolnosti na kojima je zasnovao sporne zahtjeve, shodno članu 102. stav 2. ZJN), kako u vezi nabrojanih žalbenih navoda ugovorni organ nudi izjašnjenje isključivo u vezi pojašnjenja pojma „kramponka" (navodeći isključivo da se dati pojam odnosi na zimsku gumu dubokog otvorenog dezena). S tim u vezi smatra se da je takvo izjašnjenje ugovornog organa nepotpuno u smislu nespornog dokaza iz člana 102. stav (2) ZJN po kojima je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

U datom konteksu ovaj organ takođe naglašava da se pojedini žalbeni navodi žalitelja odnose i na stavke koje se ne dovode u vezu sa pojmom „kramponka", a na koje se ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu uopšte nije izjasnio.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije u potpunosti sačinio tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskim aktima, prvenstveno jer neke odredbe nisu jasno i precizno definirane kako je to propisano odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavama, kako je to naprijed i obrazloženo, na što žalioc u žalbi osnovano upućuje, te se žalba usvaja kao djelimično osnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom ovog organa u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
- Guma M d.o.o. Mostar
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana „Gacko" a.d. Gacko
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137